



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 47/2007**

Μεταξύ:

EPISTELE COMMUNICATIONS & MEDIA LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

EPISTELE COMMUNICATIONS & MEDIA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γεώργιο Παπαντωνίου, Δικηγόρο
2. κα Αννίτα Γιαλλούρη Δικηγόρο
3. κο Δημήτρη Γρηγόρη, Διευθύνοντα Σύμβουλο  
αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. κα Νικόλ Γρηγορίου, Δικηγόρο
4. κα Δέσπω Καλλή, Λογιστικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Σεπτεμβρίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε στις 5 Απριλίου, 2007 διαγωνισμό με θέμα «*την παροχή υπηρεσιών για τη δημιουργία γραφικών, δημιουργία εντύπων, σχεδιασμό χαρτών, σχεδιασμό πληροφοριακού υλικού για πινακίδες συμπεριλαμβανομένης της διαδικασίας εκτύπωσης στα πλαίσια της δημιουργίας δρόμων του κρασιού στην Κύπρο που θα συγχρηματοδοτηθεί από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (αρ. προκήρυξης 8/2007-ΔΤΚ 01/2007)*». Η τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών ήταν η 27.4.2007 και υπεβλήθησαν συνολικά τρεις προσφορές.

Κατά την επακολουθήσασα αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης εκρίθη ότι η μία εκ των τριών προσφορών δεν ήταν έγκυρη. Η προσφορά των Αιτητών και της Κοινοπραξίας LOGOTYPO LTD and APPIOS & METAXAS COMMUNICATIONS LTD κρίθηκαν σαν έγκυρες. Μετά την τεχνική αξιολόγηση των δύο προσφορών και αφού κρίθηκε ότι και οι δύο εξασφάλισαν την ελάχιστη απαραίτητη βαθμολογία, ανοίχθηκαν οι φάκελοι με το οικονομικό μέρος και η Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία LOGOTYPO LTD and APPIOS & METAXAS COMMUNICATIONS LTD, η οποία εξασφάλισε την ψηλότερη τεχνική βαθμολογία. Σημειώνεται ότι το κριτήριο επιλογής του διαγωνισμού ήταν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά. Μετά τη σχετική γνωστοποίηση στους Αιτητές, αυτοί με επιστολή τους ημερομηνίας 14.6.2007 γνωστοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ισχυριζόμενοι ότι η προσφορά τους έπρεπε να είχε ψηλότερη βαθμολογία και ζήτησαν γενική επανεξέταση και επαναξιολόγηση των προσφορών.

Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την επανεξέταση των προσφορών και διαπίστωσε ότι ήταν εσφαλμένη η αρχική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορούσε και τους δύο οικονομικούς φορείς και καθόσον αφορούσε τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής όπως καθορίζονται στην παράγραφο Α2.1.1.4.α των όρων του διαγωνισμού, η οποία προνοεί τα ακόλουθα:

*«Επιπρόσθετα για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει:*

*Να έχει συνάψει και συμπληρώσει τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις που να αφορούν την παραγωγή δημιουργικών γραφικών για χρήση σε έντυπα για σκοπούς διαφημιστικούς ή/και τουριστικής προβολής συμπεριλαμβανομένης της συγγραφής/στοιχειοθεσίας κειμένων και της επίβλεψης της διαδικασίας εκτύπωσης, αξίας τουλάχιστον ΛΚ 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδων) εκάστη κατά την περίοδο 1.1.2004 – 30.1.2007).....».*

Κατά την επαναξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς δεν πληρούσαν το πιο πάνω κριτήριο που καθορίζεται στην παρ. Α2.1.1.4α των όρων.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ανακάλεσε την αρχική της απόφαση για κατακύρωση στην Κοινοπραξία LOGOTYPO LTD and APPIOS & METAXAS COMMUNICATIONS LTD και προκήρυξε νέο διαγωνισμό.

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην τους κατακυρώσει εξ αρχής την προσφορά, όσο και την απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού και προκήρυξη νέου. Σε συνάφεια με το πρώτο αίτημα τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά τους ήταν έγκυρη. Σαν νομικό υπόβαθρο της προσφυγής τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι υπήρξε έλλειψη δέουσας έρευνας, πλάνη περί τα πράγματα, ότι υπήρξε παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και της μη διάκρισης.

Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, είναι ότι εφόσον εκδηλώθηκε πρόθεση από τους Αιτητές για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και εξητήθη επανεξέταση των προσφορών, ήταν καθήκον της να προβεί σε εξέταση των αιτιάσεων του ενδιαφερομένου όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 56(3) του Ν. 101(Ι)/2003. Ακριβώς και κατά την επανεξέταση αυτή διαπιστώθηκε ότι και οι δύο εναπομείνουσες προσφορές ήταν άκυρες γιατί δεν υπήρξε συμμόρφωση προς τον όρο Α2.1.1.4α. Σύμφωνα με ρητό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού

(παράγρ. Α5.2.1) προσφορές που μεταξύ άλλων δεν πληρούν τα κριτήρια των εγγράφων προσφορών σχετικά με το δικαίωμα συμμετοχής απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται περαιτέρω. Όσον αφορά την ουσία του ισχυρισμού των Αιτητών σχετικά με τη συμμόρφωση τους με τον όρο Α2.1.1.4α όπως εκτίθεται πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές υπέβαλαν κατάλογο 11 συνολικά συμβάσεων. Σύμφωνα με τον κατάλογο αυτό όλες οι συμβάσεις έχουν μεν συναφθεί εντός της καθορισμένης περιόδου δηλαδή από 1.1.2004 – 30.1.2007, πλην όμως καμιά από αυτές δεν έχει ολοκληρωθεί μέχρι την τελευταία ημερομηνία που καθορίζεται στα έγγραφα, δηλαδή μέχρι 30.1.2007. Στον εν λόγω κατάλογο που υπέβαλαν οι Αιτητές οι συμβάσεις 1-5 θα συμπληρωθούν το 2008 ενώ οι συμβάσεις με αρ. 6-11 θα συμπληρωθούν στις 27.4.2007. Επί του θέματος αυτού οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι μπορεί οι συμβάσεις να έληξαν το 2008 ή μέχρι τις 27.4.2007 αλλά εν τω μεταξύ είχαν εκτελεστεί μέρη των συμβάσεων που κάλυπταν τα χρονικά περιθώρια που καθορίζοντο στα έγγραφα διαγωνισμού δηλαδή, όπως προαναφέρθηκε, μέχρι 30.1.2007.

Έχουμε να παρατηρήσουμε κατ' αρχήν ότι οι όροι προέβλεπαν τη σύναψη και συμπλήρωση συμβάσεων και όχι μέρος αυτών. Ανεξάρτητα όμως από αυτό η απλή ανάγνωση του καταλόγου συμβάσεων που κατέθεσαν οι Αιτητές δεν υποδηλώνει την εκτέλεση έστω και μέρος των συμβάσεων. Καταλήγουμε λοιπόν ότι οι Αιτητές δεν συμμορφώθηκαν με τον όρο Α2.1.1.4α των προσφορών και εφόσον ο όρος αυτός είναι ουσιώδης λαμβανομένης υπόψη και της διατύπωσης του όρου Α5.2.1, όπως αμφότεροι οι όροι εκτίθενται πιο πάνω, ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε τους Αιτητές θεωρώντας την προσφορά τους άκυρη εφόσον αυτοί δεν είναι δικαιούχοι συμμετοχής.

Όσον αφορά το θέμα της επανεξέτασης των προσφορών και της αναθεώρησης της αρχικής απόφασης ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν έγκυρη και το επιχείρημα των Αιτητών ότι τούτο συνιστά έλλειψη διαφάνειας και παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι τα επιχειρήματα αυτά των Αιτητών θα ήταν ορθά εάν η επανεξέταση ή οποιαδήποτε μεταγενέστερη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής μετά την αξιολόγηση και την κατακύρωσή της γινόταν από την Αναθέτουσα Αρχή αυτοβούλως και χωρίς κανένα λόγο. Όμως στην προκείμενη περίπτωση πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε ορθά και μέσα στα πλαίσια του Νόμου. Από τη στιγμή που

οι Αιτητές εξέφρασαν πρόθεση να προσβάλουν τη ληφθείσα απόφαση ενεργώντας βάσει των προνοιών του άρθρου 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 με την οποία αμφισβητείτο η βαθμολογία και η κατακύρωση της προσφοράς στην Κοινοπραξία Logotyro Ltd και Arrios & Metaxas Communications Ltd και ζητούσαν επίσης γενική επανεξέταση και επαναξιολόγηση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση βάσει του εδαφίου (3) του άρθρου 56 του προαναφερθέντος Νόμου, να εξετάσει τις αιτιάσεις τους και στην εξέταση αυτή περιλαμβάνεται και η αρχική αξιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αυτό στην ουσία έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή και προς τούτο υιοθετούμε το σχετικό επιχείρημα της.

Είναι αυτονόητο ότι εφόσον κρίνουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε και τις δύο εναπομείνουσες προσφορές άκυρες ήταν απόλυτα φυσικό να επαναπροκηρύξει το διαγωνισμό.

Βάσει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.